

# Themenliste für die Masterprüfung

## Prof. Dr. Sophie Lecheler

Zur Ablegung der mündlichen Prüfung bei Univ.-Prof. Dr. Sophie Lecheler können Sie entweder das Prüfungsfach „Theoretische Vertiefung“ oder das Prüfungsfach „Methodische Vertiefung“ auswählen. Beachten Sie dabei folgende Informationen.

- Für das Prüfungsfach „**Theoretische Vertiefung**“ können Sie aus den fünf zur Verfügung stehenden theoretischen Themen zwei Themen frei auswählen. Außerdem wird die Kenntnis des Buches „Burkart, R. (2019). *Kommunikationswissenschaft. Grundlagen und Problemfelder einer interdisziplinären Sozialwissenschaft*. 5. völlig überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wien: UTB.“ vorausgesetzt.
- Für das Prüfungsfach „**Methodische Vertiefung**“ können Sie aus den fünf zur Verfügung stehenden methodischen Themen zwei Themen frei auswählen. Hier wird die Kenntnis der Bücher „Brosius, H.-B., Haas, A., & Koschel, F. (2012). *Methoden der empirischen Kommunikationsforschung: Eine Einführung*. 6. erweiterte und aktualisierte Auflage. Wiesbaden: Springer“ sowie „Nölleke, D. (2020). *Qualitative Methoden in der Kommunikationswissenschaft*. Wien (Erscheint im Herbst)“ vorausgesetzt.
- Beachten Sie bei der Auswahl Ihrer Themen, dass diese nicht mit dem Thema der Masterarbeit deckungsgleich sein dürfen.
- Sie müssen keine zusätzliche Literatur recherchieren. Sie werden ausschließlich zu den angegebenen Texten geprüft. Alle Texte stehen online zur Verfügung und Sie können auf diese über Ihren Client-Zugang der Universität Wien zugreifen. Bei Fragen zur Literatur wenden Sie sich bitte an Frau Dana Grohs ([dana.grohs@univie.ac.at](mailto:dana.grohs@univie.ac.at)).
- Die Anmeldung zur Prüfung erfolgt per eMail an [sophie.lecheler@univie.ac.at](mailto:sophie.lecheler@univie.ac.at) und [dana.grohs@univie.ac.at](mailto:dana.grohs@univie.ac.at). Bitte geben Sie bei der Anmeldung auch die gewählten Themen bekannt.

## **Allgemeine Informationen zur Masterprüfung**

Voraussetzung für die Zulassung zur Masterprüfung (Defensio) ist die positive Absolvierung aller vorgeschriebenen Module und Prüfungen sowie die positive Beurteilung der Masterarbeit.

Die Defensio ist die letzte Prüfung vor dem Studienabschluss eines Masterstudiums und beinhaltet die Verteidigung der wissenschaftlichen Arbeit und die Prüfung durch einen Prüfungssenat in Form eines einzigen Prüfungsvorgangs. Diese Prüfung umfasst das wissenschaftliche Umfeld der Masterarbeit und andere im Curriculum festgelegte Fächer. Die Defensio ist öffentlich abzuhalten.

Das erste dieser Prüfungsfächer ist aus dem Pflichtmodul „Theoretische Vertiefungen“ zu entnehmen. Das zweite Prüfungsfach ist dem Pflichtmodul „Methodische Vertiefungen“ zu entnehmen.

Die Beratung über die Beurteilung hat in nicht öffentlicher Sitzung des Prüfungssenates zu erfolgen. Für die Verteidigung der wissenschaftlichen Arbeit einschließlich der Prüfung über das wissenschaftliche Fach der Arbeit wird vom Prüfungssenat eine Beurteilung vergeben. Sind weitere Prüfungsfächer vorgesehen, so wird vom Prüfungssenat für jedes Prüfungsfach eine eigene Beurteilung vergeben.

Die Beschlüsse des Prüfungssenates werden mit Stimmenmehrheit gefasst. Gelangt der Prüfungssenat zu keinem Mehrheitsbeschluss über die Beurteilung, so ist das arithmetische Mittel aus den von den Mitgliedern vorgeschlagenen Beurteilungen zu bilden, wobei bei einem Ergebnis, dessen Wert nach dem Dezimalkomma kleiner oder gleich 5 ist, auf die bessere Note zu runden ist. Für studienabschließende Prüfungen, die aus mehreren Fächern bestehen, ist zusätzlich zu den Beurteilungen für die einzelnen Fächer eine Gesamtbeurteilung der Prüfung gemäß § 73 Abs. 3 UG zu vergeben.

## **Theoretische Vertiefung:**

### Thema 1: Frames, Framing, und Framing-Effekte Verstehen

- Cacciatore, M. A., Scheufele, D. A., & Iyengar, S. (2016). The end of framing as we know it ... and the future of media effects. *Mass Communication and Society*, 19(1), 7-23.
- Chong, D., & Druckman J. N. (2007). A theory of framing and opinion formation in competitive elite environments. *Journal of Communication*, 57(1), 99-118.
- Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). Framing theory. *Annual Review of Political Science*, 10, 103-126.
- de Vreese (2005). News framing: Theory and typology. *Information Design Journal*, 13(1), 51-62.
- Lecheler, S., & de Vreese, C. H. (2016). How long do news framing effects last? A systematic review of longitudinal studies. *Annals of the International Communication Association*, 40(1), 3-30.

### Thema 2: Die Rolle von Personalisierung in Politik und Medien

- Bøggild, T., & Pedersen, H. H. (2018). Campaigning on behalf of the party? Party constraints on candidate campaign personalisation. *European Journal of Political Research*, 57(4), 883-899.
- Jebiril, N Albæk, E., & de Vreese, C. H. (2013) Infotainment, cynicism and democracy: The effects of privatization vs personalization in the news. *European Journal of Communication*, 28(2), 105-121.
- Kruikemeier, S., van Noort, G., Vliegthart, R., & de Vreese, C. H. (2013). Getting closer: The effects of personalized and interactive online political communication. *European Journal of Communication*, 28(1), 53-66.
- Metz, M., Kruikemeier, S., & Lecheler, S. (2019). Personalization of politics on Facebook: Examining the content and effects of professional, emotional and private self-personalization. *Information, Communication & Society*.
- Van Aelst, P., Sheafer, T., & Stanyer, J. (2012). The personalization of mediated political communication: A review of concepts, operationalizations and key findings. *Journalism*, 13(2), 203-220.

### Thema 3: Dimensionen einer Digitalen Demokratie

- Anstead, N. (2017). Data-driven campaigning in the 2015 United Kingdom general election. *The International Journal of Press/Politics*, 22(3), 294-313.
- Anter, Z. J., & Fine, J. A. (2017). Social media campaigning: Mobilization and fundraising on Facebook. *Social Science Quarterly*, 99(1).
- Ballanova, R. (2016). Digital, politics, and algorithms: Governing digital through the lens of data protection. *European Journal of Social Theory*, 20(3), 329-347.
- Bodó, B., Helberger, N., & de Vreese, C. H. (2017). Political micro-targeting: a Manchurian candidate or just a dark horse? *Internet Policy Review*, 6(4), 1-13.
- Möller, J., Trilling, D., Helberger, N., & van Es, B. (2018). Do not blame it on the algorithm: An empirical assessment of multiple recommender systems and their impact on content diversity. *Information, Communication & Society*, 21(7).

### Thema 4: Emotionen in der Politischen Kommunikationsforschung

- Anderson, K., Skovsgaard, M., Albæk, E., & de Vreese, C. H. (2017). The engaging effect of exemplars: How an emotional reaction to dis(similar) people in the news media affects political participation. *The International Journal of Press/Politics*, 22(4), 490-509.
- Gervais, B. T. (2017). More than mimicry? The role of anger in uncivil reactions to the elite political incivility. *International Journal of Public Opinion Research*, 29(3), 384-405.
- Hasell, A., & Weeks, B. E. (2016). Partisan provocation: The role of partisan news use and emotional responses in political information sharing in social media. *Human Communication Research*, 42(4), 641-661.
- Jacobs, L., Boukes, M., & Vligenthart, R. (2019). Combined forces: Thinking and/or feeling? How news consumption affects anti-Muslim attitudes through perceptions and emotions about the economy. *Political Studies*, 67(2), 326-347.
- Wahl-Jorgensen, K. (2019). An emotional turn in journalism studies? *Digital Journalism*.

### Thema 5: Normative Theorien und Politische Kommunikation

- Althaus, S. L. (2012). What's good and bad in political communication research? Normative standards for evaluating media and citizen performance. In H. A. Semetko & M. Scammell (Eds.), *The SAGE handbook of political communication* (97-112). Los Angeles: Sage.
- Blumler, J. G., & Cushion, S. (2014). Normative perspectives on journalism studies: Stock-taking and future directions. *Journalism*, 15(3), 259-272.
- Habermas, J. (2006). Political communication in media society: Does democracy still enjoy an epistemic dimension? the impact of normative theory on empirical research. *Communication Theory*, 16(4), 411-426.
- Holbert, R. L. (2013). Developing a Normative Approach to Political Satire: An Empirical Perspective. *International Journal of Communication*, 7(1). 350-323.
- Strömbäck, J. (2005). In search of a standard: Four models of democracy and their normative implications for journalism. *Journalism Studies*, 6(3), 331-345.

## **Methodische Vertiefung:**

### Thema 1: Experimentelle Forschung

Barabas, J., & Jerit, J. (2010). Are survey experiments externally valid?. *American Political Science Review*, 226-242.

Chong, D., & Druckman, J. N. (2010). Dynamic public opinion: Communication effects over time. *American Political Science Review*, 104(04), 663-680.

Clifford, S., & Jerit, J. (2014). Is there a cost to convenience? An experimental comparison of data quality in laboratory and online studies. *Journal of Experimental Political Science*, 1(02), 120-131.

Gaines, B. J., Kuklinski, J. H., & Quirk, P. J. (2007). The logic of the survey experiment reexamined. *Political Analysis*, 1-20.

Peterson, R. A. (2001). On the use of college students in social science research: Insights from second order meta-analysis. *Journal of Consumer Research*, 28(3), 450-461

### Thema 2: Mediennutzung messen

Boukes, M., & Boomgaarden, H. G. (2015). Soft news with hard consequences? Introducing a nuanced measure of soft versus hard news exposure and its relationship with political cynicism. *Communication Research*, 42(5), 701-731.

Dilliplane, S., Goldman, S. K., & Mutz, D. C. (2013). Televised exposure to politics: New measures for a fragmented media environment. *American Journal of Political Science*, 57(1), 236-248.

Prior, M. (2009). Improving media effects research through better measurement of news exposure. *The Journal of Politics*, 71(3), 893-908.

Prior, M. (2009). The immensely inflated news audience: Assessing bias in self-reported news exposure. *Public Opinion Quarterly*, 73(1), 130-143.

Tewksbury, D., Althaus, S. L., & Hibbing, M. V. (2011). Estimating self-reported news exposure across and within typical days: Should surveys use more refined measures? *Communication Methods and Measures*, 5(4), 311-328.

### Thema 3: Moderator- und Mediationsanalyse

- Hayes, A. F. (2009). Beyond Baron and Kenny: Statistical mediation analysis in the new millennium. *Communication monographs*, 76(4), 408-420.
- Green, D. P., Ha, S. E., & Bullock, J. G. (2010). Enough already about “black box” experiments: Studying mediation is more difficult than most scholars suppose. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 628(1), 200-208.
- Lecheler, S., & de Vreese, C. H. (2012). News framing and public opinion: A mediation analysis of framing effects on political attitudes. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 89(2), 185-204.
- Lecheler, S., & de Vreese, C. H. (2013). What a difference a day makes? The effects of repetitive and competitive news framing over time. *Communication Research*, 40(2), 147-75.
- Tsfati, Y., & Cappella, J. N. (2005). Why do people watch news they do not trust? The need for cognition as a moderator in the association between news media skepticism and exposure. *Media Psychology*, 7(3), 251-271.

### Thema 4: Vergleichende Politische Kommunikationsforschung

- Baugut, P., Fawzi, N., & Reinemann, C. (2017). Close, dependent, and out of touch with the people? Investigating and explaining local political communication cultures in a multi-level analysis. *The International Journal of Press/Politics*, 22(3), 357-379.
- Broersma, M., & Graham, T. (2013). Twitter as news source. How Dutch and British newspapers used tweets in their news coverage, 2007-2011. *Journalism Practice*, 7(4), 446-64.
- Hanitzsch, T., & Mellado, C. (2011). What shapes the news around the world? How journalists in eighteen countries perceive influences on their work. *The International Journal of Press/Politics*, 16(3), 404-426.
- Hameleers, M., Bos, L., Fwazi, N., Reinemann, C., Andreadis, I., Corbu, N., Schemer, C., ... Weiss-Yaniv, N. (2018). Start spreading the news: A comparative experiment on the effects of populist communication on political engagement in sixteen European countries. *The International Journal of Press/Politics*, 23(4), 517-538.

Schuck, A. R. T., Boomgaarden, H. G., & de Vreese, C. H. (2013). Cynics all around? The impact of election news on political cynicism in comparative perspective. *Journal of Communication*, 63(2), 287-311.

#### Thema 5: Computational Communication Science

Boumans, J., Trilling, D., Vliegenthart, R., & Boomgaarden, H. (2018). The agency makes the (online) news world go round: The impact of news agency content on print and online news. *International Journal of Communication*, 12, 1768-1789.

Jang, S. M., Geng, T., Queenie Li, J.-Y., Xia, R., Huang, C.-T., Kim, H., & Tang, J. (2018). A computational approach for examining the roots and spreading patterns of fake news: Evolution tree analysis. *Computers in Human Behavior*, 84, 103-113.

Shah, D. V., Hanna, A., Bucy, E. P., Wells, C., & Quevedo, V. (2015). The power of television images in a social media age: Linking biobehavioral and computational approaches via the second screen. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 659(1), 225-245.

Walter, D., & Ophir, Y. (2019). News frame analysis: An inductive mixed-method computational approach. *Communication Methods and Measures*, 13(4), 248-266.

Young, L., & Soroka, S. (2012). Affective news: The automated coding of sentiment in political texts. *Political Communication*, 29(2), 205-231.