

# Themenliste für die Masterprüfung

## Prof. Dr. Sophie Lecheler

Zur Ablegung der mündlichen Prüfung bei Univ.-Prof. Dr. Sophie Lecheler können Sie entweder das Prüfungsfach „Theoretische Vertiefung“ oder das Prüfungsfach „Methodische Vertiefung“ auswählen. Beachten Sie dabei folgende Informationen.

- Für das Prüfungsfach „**Theoretische Vertiefung**“ können Sie aus den fünf zur Verfügung stehenden theoretischen Themen zwei Themen frei auswählen. Außerdem wird die Kenntnis des Buches „Burkart, R. (2019). *Kommunikationswissenschaft. Grundlagen und Problemfelder einer interdisziplinären Sozialwissenschaft*. 5. völlig überarbeitete und aktualisierte Auflage. Wien: UTB.“ vorausgesetzt.
- Für das Prüfungsfach „**Methodische Vertiefung**“ können Sie aus den fünf zur Verfügung stehenden methodischen Themen zwei Themen frei auswählen. Hier wird die Kenntnis der Bücher „Brosius, H.-B., Haas, A., & Koschel, F. (2012). *Methoden der empirischen Kommunikationsforschung: Eine Einführung*. 6. erweiterte und aktualisierte Auflage. Wiesbaden: Springer“ sowie „Nölleke, D. (2020). *Qualitative Methoden in der Kommunikationswissenschaft*. Wien (Erscheint im Herbst)“ vorausgesetzt.
- Beachten Sie bei der Auswahl Ihrer Themen, dass diese nicht mit dem Thema der Masterarbeit deckungsgleich sein dürfen.
- Sie müssen keine zusätzliche Literatur recherchieren. Sie werden ausschließlich zu den angegebenen Texten geprüft. Alle Texte stehen online zur Verfügung und Sie können auf diese über Ihren Client-Zugang der Universität Wien zugreifen. Bei Fragen zur Literatur wenden Sie sich bitte an Frau Dana Grohs ([dana.grohs@univie.ac.at](mailto:dana.grohs@univie.ac.at)).
- Die Anmeldung zur Prüfung erfolgt per eMail an [sophie.lecheler@univie.ac.at](mailto:sophie.lecheler@univie.ac.at) und [dana.grohs@univie.ac.at](mailto:dana.grohs@univie.ac.at). Bitte geben Sie bei der Anmeldung auch die gewählten Themen bekannt.

## **Allgemeine Informationen zur Masterprüfung**

Voraussetzung für die Zulassung zur Masterprüfung (Defensio) ist die positive Absolvierung aller vorgeschriebenen Module und Prüfungen sowie die positive Beurteilung der Masterarbeit.

Die Defensio ist die letzte Prüfung vor dem Studienabschluss eines Masterstudiums und beinhaltet die Verteidigung der wissenschaftlichen Arbeit und die Prüfung durch einen Prüfungssenat in Form eines einzigen Prüfungsvorgangs. Diese Prüfung umfasst das wissenschaftliche Umfeld der Masterarbeit und andere im Curriculum festgelegte Fächer. Die Defensio ist öffentlich abzuhalten.

Das erste dieser Prüfungsfächer ist aus dem Pflichtmodul „Theoretische Vertiefungen“ zu entnehmen. Das zweite Prüfungsfach ist dem Pflichtmodul „Methodische Vertiefungen“ zu entnehmen.

Die Beratung über die Beurteilung hat in nicht öffentlicher Sitzung des Prüfungssenates zu erfolgen. Für die Verteidigung der wissenschaftlichen Arbeit einschließlich der Prüfung über das wissenschaftliche Fach der Arbeit wird vom Prüfungssenat eine Beurteilung vergeben. Sind weitere Prüfungsfächer vorgesehen, so wird vom Prüfungssenat für jedes Prüfungsfach eine eigene Beurteilung vergeben.

Die Beschlüsse des Prüfungssenates werden mit Stimmenmehrheit gefasst. Gelangt der Prüfungssenat zu keinem Mehrheitsbeschluss über die Beurteilung, so ist das arithmetische Mittel aus den von den Mitgliedern vorgeschlagenen Beurteilungen zu bilden, wobei bei einem Ergebnis, dessen Wert nach dem Dezimalkomma kleiner oder gleich 5 ist, auf die bessere Note zu runden ist. Für studienabschließende Prüfungen, die aus mehreren Fächern bestehen, ist zusätzlich zu den Beurteilungen für die einzelnen Fächer eine Gesamtbeurteilung der Prüfung gemäß § 73 Abs. 3 UG zu vergeben.

## Theoretische Vertiefung:

### Thema 1: Frames, Framing, und Framing-Effekte Verstehen

- Cacciatore, M. A., Scheufele, D. A., & Iyengar, S. (2016). The end of framing as we know it ... and the future of media effects. *Mass Communication and Society*, 19(1), 7-23.
- Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). Framing theory. *Annual Review of Political Science*, 10, 103-126.
- Lecheler, S., & de Vreese, C. H. (2016). How long do news framing effects last? A systematic review of longitudinal studies. *Annals of the International Communication Association*, 40(1), 3-30.
- Nabi, R. L., Walter, N., Oshidary, N., Endacott, C. G., Love-Nichols, J., Lew, Z. J., & Aune, A. (2020). Can Emotions Capture the Elusive Gain-Loss Framing Effect? A Meta-Analysis. *Communication Research*, 47(8), 1107–1130. <https://doi.org/10.1177/0093650219861256>
- David, C. C., Atun J. M., Fille E., Monterola, C. (2011). Finding Frames: Comparing Two Methods of Frame Analysis. *Communication Methods and Measures*, 5(4), 329-351, <https://doi.org/10.1080/19312458.2011.624873>

### Thema 2: Digitaler Politischer Journalismus

- Molyneux, L., Mourão, R. R. (2019). Political Journalists' Normalization of Twitter, *Journalism Studies*, 20(2), 248-266, <https://doi.org/10.1080/1461670X.2017.1370978>
- Palmer, R., Toff, B., Kleis Nielsen, R (2020). “The Media Covers Up a Lot of Things”: Watchdog Ideals Meet Folk Theories of Journalism, *Journalism Studies*, 21(14), 1973-1989, <https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1808516>
- Egelhofer, J. L., Aaldering, L., Eberl, J.-M., Galyga, S. & Lecheler, S. (2020). From Novelty to Normalization? How Journalists Use the Term “Fake News” in their Reporting, *Journalism Studies*, 21(10), 1323-1343, <https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1745667>
- de Haan, Y., van den Berg, E., Goutier, N., Kruikemeier S., Lecheler, S. (2022). Invisible Friend or Foe? How Journalists Use and Perceive Algorithmic-Driven Tools in Their Research Process, *Digital Journalism*, 10(10), 1775-1793, <https://doi.org/10.1080/21670811.2022.2027798>

Beckers K., Walgrave S., Wolf, H. V., Lamot, K., Van Aelst, P. (2021) Right-wing Bias in Journalists' Perceptions of Public Opinion, *Journalism Practice*, 15(2), 243-258, <https://doi.org/10.1080/17512786.2019.1703788>

### Thema 3: Negativität und Hass in Politischen Debatten

Rossini, P. (2021). More than just shouting? Distinguishing interpersonal-directed and elite-directed incivility in online political talk. *Social Media + Society*, 7(2), 20563051211008827. <https://doi.org/10.1177/20563051211008827>

Rossini, P. (2022). Beyond incivility: Understanding patterns of uncivil and intolerant discourse in online political talk. *Communication Research*, 49(3), 399-425. <https://doi.org/10.1177/0093650220921314>

Masullo Chen, G., Muddiman, A., Wilner, T., Pariser, E., Stroud, N. J. (2019). We Should Not Get Rid of Incivility Online. *Social Media + Society*, 5(3), 205630511986264. <https://doi.org/10.1177/2056305119862641>

Coe, Kenski, K., Rains, S. A. (2014). Online and Uncivil? Patterns and Determinants of Incivility in Newspaper Website Comments. *Journal of Communication*, 64(4), 658–679. <https://doi.org/10.1111/jcom.12104>

Hameleers, van der Meer, T., & Vliegthart, R. (2022). Civilized truths, hateful lies? Incivility and hate speech in false information - evidence from fact-checked statements in the US. *Information, Communication & Society*, 25(11), 1596–1613. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2021.1874038>

### Thema 4: Emotionen in der Politischen Kommunikationsforschung

Jacobs, L., Boukes, M., & Vliegthart, R. (2019). Combined forces: Thinking and/or feeling? How news consumption affects anti-Muslim attitudes through perceptions and emotions about the economy. *Political Studies*, 67(2), 326-347.

- Gervais, B. (2017). More than Mimicry? The Role of Anger in Uncivil Reactions to Elite Political Incivility. *International Journal of Public Opinion Research*, 29. 10.1093/ijpor/edw010.
- Humprecht, E. Hellmueller, L., & Lischka, J. A. (2020). Hostile Emotions in News Comments: A Cross-National Analysis of Facebook Discussions. *Social Media + Society*, 6(1), 205630512091248. <https://doi.org/10.1177/2056305120912481>
- Hasell, A. (2021). Shared Emotion: The Social Amplification of Partisan News on Twitter. *Digital Journalism*, 9(8), 1085–1102. <https://doi.org/10.1080/21670811.2020.1831937>
- Valentino, N. A., Hutchings, V. L., Banks, A. J., & Davis, A. K. (2008). Is a Worried Citizen a Good Citizen? Emotions, Political Information Seeking, and Learning via the Internet. *Political Psychology*, 29(2), 247–273. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2008.00625.x>

#### Thema 5: Normative Theorien und Politische Kommunikation

- Althaus, S. L. (2012). What's good and bad in political communication research? Normative standards for evaluating media and citizen performance. In H. A. Semetko & M. Scammell (Eds.), *The SAGE handbook of political communication* (97-112). Los Angeles: Sage.
- Blumler, J. G., & Cushion, S. (2014). Normative perspectives on journalism studies: Stock-taking and future directions. *Journalism*, 15(3), 259-272.
- Habermas, J. (2006). Political communication in media society: Does democracy still enjoy an epistemic dimension? the impact of normative theory on empirical research. *Communication Theory*, 16(4), 411-426.
- Tenove, C., Vaccari, C., Miller, M. L. (2020). Protecting Democracy from Disinformation: Normative Threats and Policy Responses. *The International Journal of Press/politics*, 25(3), 517–537. <https://doi.org/10.1177/1940161220918740>
- Strömbäck, J. (2005). In search of a standard: Four models of democracy and their normative implications for journalism. *Journalism Studies*, 6(3), 331-345.

## **Methodische Vertiefung:**

### Thema 1: Experimentelle Forschung

Barabas, J., & Jerit, J. (2010). Are survey experiments externally valid?. *American Political Science Review*, 226-242.

Clifford, S., & Jerit, J. (2014). Is there a cost to convenience? An experimental comparison of data quality in laboratory and online studies. *Journal of Experimental Political Science*, 1(02), 120-131.

Gaines, B. J., Kuklinski, J. H., & Quirk, P. J. (2007). The logic of the survey experiment reexamined. *Political Analysis*, 1-20.

Peterson, R. A. (2001). On the use of college students in social science research: Insights from second order meta-analysis. *Journal of Consumer Research*, 28(3), 450-461

Clifford, Sheagley, G., & Piston, S. (2021). Increasing Precision without Altering Treatment Effects: Repeated Measures Designs in Survey Experiments. *The American Political Science Review*, 115(3), 1048–1065. <https://doi.org/10.1017/S0003055421000241>

### Thema 2: Mediennutzung messen

Dilliplane, S., Goldman, S. K., & Mutz, D. C. (2013). Televised exposure to politics: New measures for a fragmented media environment. *American Journal of Political Science*, 57(1), 236-248.

Prior, M. (2009). Improving media effects research through better measurement of news exposure. *The Journal of Politics*, 71(3), 893-908.

Prior, M. (2009). The immensely inflated news audience: Assessing bias in self-reported news exposure. *Public Opinion Quarterly*, 73(1), 130-143.

De Vreese, & Neijens, P. (2016). Measuring media exposure in a changing communications environment. *Communication Methods and Measures*, 10(2-3), 69–80. <https://doi.org/10.1080/19312458.2016.1150441>

Hoplamazian, G. J., Dimmick, J., Ramirez, A., & Feaster, J. (2018). Capturing mobility: The time–space diary as a method for assessing media use niches. *Mobile Media & Communication*, 6(1), 127–145. <https://doi.org/10.1177/2050157917731484>

### Thema 3: Neue Methoden der Journalismusforschung

Hölsgens, S., de Wildt, S., & Witschge, T. (2020). Towards an Experientialist Understanding of Journalism: Exploring Arts-based Research for Journalism Studies. *Journalism Studies*, 21(7), 928–946. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2019.1703121>

Otto, L. & Glogger, I. (2020). Expanding the Methodological Toolbox: Factorial Surveys in Journalism Research. *Journalism Studies*, 21(7), 947–965. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1745663>

Groot Kormelink, T. (2020). Seeing, Thinking, Feeling: A Critical Reflection on Interview-based Methods for Studying News Use. *Journalism Studies*, 21(7), 863–878. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1716829>

De Grove, Boghe, K., & De Marez, L. (2020). (What) Can Journalism Studies Learn from Supervised Machine Learning? *Journalism Studies*, 21(7), 912–927. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1743737>

Robinson, S. & Anderson, C. W. (2020). Network Ethnography in Journalism Studies: A Mixed-Method Approach to Studying Media Ecologies. *Journalism Studies*, 21(7), 984–1001. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2020.1720519>

### Thema 4: Vergleichende Politische Kommunikationsforschung

Esser, F. (2013). The emerging paradigm of comparative communication enquiry: Advancing cross-national research in times of globalization. *International Journal of Communication*, 7(1), 113–128. <https://doi.org/10.5167/uzh-91247>

Esser, F., Vliegenthart, R., & Matthes, J. (2017). Comparative Research Methods. In: The International Encyclopedia of Communication Research Methods (Vol. 1). Wiley Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118901731.iecrm0035>

- Esser, F. (2019). Advances in Comparative Political Communication Research through Contextualization and Cumulation of Evidence. *Political Communication*, 36(4), 680–686. <https://doi.org/10.1080/10584609.2019.1670904>
- Lind, F. Heidenreich, T., Kralj, C., & Boomgaarden, H. G. (2021). Greasing the wheels for comparative communication research: Supervised text classification for multilingual corpora. *Computational Communication Research*, 3(3). <https://doi.org/10.5117/CCR2021.3.001.LIND>
- Müller, M. & Griffin M. (2012) Comparing Visual Communication. In: Esser, F. (2012). Handbook of comparative communication research (1. publ.). Routledge.

#### Thema 5: Digitale Methoden und Messung

- Otto, L. P., Thomas, F., Glogger, I., & De Vreese, C. H. (2022). Linking Media Content and Survey Data in a Dynamic and Digital Media Environment - Mobile Longitudinal Linkage Analysis. *Digital Journalism*, 10(1), 200–215. <https://doi.org/10.1080/21670811.2021.1890169>
- Ohme, J., Araujo, T., Boeschoten, L., Freelon, D., Ram, N., Reeves, B. B. B., & Robinson, T. N. (2023). Digital Trace Data Collection for Social Media Effects Research: APIs, Data Donation, and (Screen) Tracking. *Communication Methods and Measures*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/19312458.2023.2181319>
- Hoffmann, M., Santos, F. G., Neumayer, C., & Mercea, D. (2022). Lifting the Veil on the Use of Big Data News Repositories: A Documentation and Critical Discussion of A Protest Event Analysis. *Communication Methods and Measures*, 16(4), 283–302. <https://doi.org/10.1080/19312458.2022.2128099>
- Araujo T., Wonneberger, A., Neijens, P., & de Vreese, C. (2017). How Much Time Do You Spend Online? Understanding and Improving the Accuracy of Self-Reported Measures of Internet Use. *Communication Methods and Measures*, 11(3), 173–190. <https://doi.org/10.1080/19312458.2017.1317337>



Zarouali B., Araujo, T., Ohme, J., & de Vreese, C. (2023). Comparing Chatbots and Online Surveys for (Longitudinal) Data Collection: An Investigation of Response Characteristics, Data Quality, and User Evaluation. *Communication Methods and Measures*, ahead-of-print(ahead-of-print), 1–20. <https://doi.org/10.1080/19312458.2022.2156489>